



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№09АП-15334/2018**

г.Москва  
11 мая 2018 года

Дело №А40-249935/15

Резолютивная часть постановления объявлена 23 апреля 2018 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 11 мая 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи П.А. Порывкина,  
судей А.С. Маслова, И.М. Клеандрова,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.И. Матетой,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
ООО «Мистраль»  
на определение Арбитражного суда г.Москвы от 27.02.2018  
по делу № А40-249935/15, вынесенное судьёй Н.Л. Бубновой  
о приостановлении производства по делу № А40-249935/15-44-462Б  
о банкротстве ЗАО «СОЮЗ» до вступления в законную силу судебного акта  
по делу № А40-137731/13-10-1218,  
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «СОЮЗ»,

при участии в судебном заседании:  
от ООО «Мистраль» – Бессонов П.В., дов. от 06.02.2018,  
от ЗАО «СОЮЗ» - Кольцова Т.А., дов. от 05.12.2017.

**У С Т А Н О В И Л:**

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2017 в отношении ЗАО «СОЮЗ» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Майданов Александр Михайлович, о чем опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ» №31 от 18.02.2017.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2018 удовлетворено ходатайство ЗАО «СОЮЗ» о приостановлении производства по настоящему делу, производство по делу №А40-249935/15 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу №А40-137731/13, принятого по результатам рассмотрения заявления ЗАО «СОЮЗ» о признании договора уступки права требования от 20.02.2014 и дополнительного соглашения от 26.01.2015, заключенных между ООО «Мистраль» и ООО «Сатурн-юст», ничтожными сделками, и применении последствий недействительности сделки.

ООО «Мистраль» не согласилось с определением суда и подало апелляционную жалобу, в которой просит отменить определение суда от 27.02.2018, указывает на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

В обоснование отмены судебного акта заявитель жалобы ссылается на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

В судебном заседании представитель заявителя апелляционной жалобы поддержал доводы апелляционной жалобы, просил определение суда отменить.

Представитель должника возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по доводам, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, просил определение суда оставить без изменения.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав мнения представителей явившихся в судебное заседание лиц, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г.Москвы от 03.04.2015 по делу №А40-137731/13 с ЗАО «Союз» (ОГРН 1027739046829) в пользу ООО «Сатурн-юст» (ОГРН 1057749756679) взысканы денежные средства в сумме 121 612 956,16 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 200 000руб..

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда г.Москвы от 14.01.2016 по делу №А40-137731/13 произведена замена ООО «Сатурн-юст» на ООО «МИСТРАЛЬ».

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда г.Москвы от 24.02.2016 заявление ООО «Мистраль» о признании несостоятельным (банкротом) Закрытого акционерного общества «Союз» (ОГРН 1027739046829, ИНН 7703087086) принято к производству, возбуждено производство по делу №А40-249935/15.

ЗАО «Союз» в рамках дела №А40-137731/13 обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании договора уступки права требования от 20.02.2014 и дополнительного соглашения от 26.01.2015, заключенных между ООО «Мистраль» и ООО «Сатурн-Юст», ничтожными сделками, и применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Суд апелляционной инстанции считает, что у суда первой инстанции не имелось оснований для приостановления производства по настоящему делу по заявлению ЗАО «Союз».

В соответствии с пп.1 п.1 ст.143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Положения ст.58 Закона о банкротстве регламентируют приостановление производства по делу несостоятельности (банкротстве). В соответствии с п. 1 указанной статьи производство по делу о банкротстве может быть приостановлено арбитражным судом по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, в случае: обжалования судебных актов, предусмотренных статьей 52 настоящего Закона о банкротстве; обжалования решений собрания кредиторов (комитета кредиторов); в иных предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом случаях. Общие нормы о случаях обязательного и возможного приостановления производства по делу закреплены в ст. ст. 143 и 144 АПК РФ соответственно.

В п.33 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено что, при предъявлении кредитором к должнику в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве требования, основанного на сделке, наличие возбужденного самостоятельного производства по иску о признании этой сделки недействительной вне рамок дела о банкротстве или подача заявления об оспаривании этой сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве сами по себе не означают невозможности рассмотрения в деле о банкротстве предъявленного кредитором требования в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, в силу чего не должны влечь приостановления производства по этому требованию на основании п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ.

Аналогичная правовая позиция изложена в п.22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве".

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года №57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств" также разъяснено, что возбуждение самостоятельного производства по иску об оспаривании договора само по себе не означает невозможности рассмотрения дела о взыскании по договору в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, в силу чего не должно влечь приостановления производства по этому делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ.

Таким образом, выводы суда сделаны без надлежащего исследования фактических обстоятельств по делу и без учета положений норм, регулирующих вопросы приостановления производства по обособленным спорам в рамках дела о банкротстве, оснований для приостановления производства по настоящему делу не имелось.

В связи с изложенным определение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2018 о приостановлении производства по делу №А40-249935/15 до вступления в законную силу судебного акта по делу №А40-137731/13, принятого по результатам рассмотрения заявления ЗАО «СОЮЗ» о признании договора уступки права требования от 20.02.2014 и дополнительного соглашения от 26.01.2015, заключенных между ООО «Мистраль» и ООО «Сатурн-юст», ничтожными сделками, и применении последствий недействительности ничтожной сделки подлежит отмене, а ходатайство ЗАО «СОЮЗ» о приостановлении производства по делу № А40-249935/15 – отклонению.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 27.02.2018 по делу № А40-249935/15 отменить.

В удовлетворении ходатайства ЗАО «СОЮЗ» о приостановлении производства по делу № А40-249935/15 о банкротстве ЗАО «СОЮЗ» до вступления в законную силу судебного акта по делу № А40-137731/13 – отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

П.А. Порывкин

Судьи:

А.С. Маслов

И.М. Клеандров