



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении заявления
о привлечении к субсидиарной ответственности

г. Москва
06 июня 2019 года

Дело №А41-27690/16

Определение изготовлено в полном объеме 06 июня 2019 года
Резолютивная часть определения оглашена 05 июня 2019 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Морхата П.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Худайназаровым М.Г., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО "Нерудпромторг" о привлечении руководителя ООО «Нерудпромторг» Данилову Ольгу Раестовну к субсидиарной ответственности, в рамках дела о признании ООО «Нерудпромторг» несостоятельным (банкротом), при участии лиц: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Московской области от 21.07.2016 по делу №А41-27690/16 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Нерудпромторг» (ИНН 5020069610, ОГРН 1125020000247) введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим утвержден Кряжев Дмитрий Сергеевич.

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.01.2017 по делу №А41-27690/16 ООО «Нерудпромторг» признано банкротом, в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Конкурсным управляющим утвержден Харитонов Кирилл Александрович.

21.11.2018 конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о привлечении Даниловой О.Р. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 9 601

571 173,35 рублей по основаниям, предусмотренным ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

До разрешения спора по существу заявитель в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) уточнил заявленные требования.

Заявитель представил в суд уточненное требование, в котором ходатайствует о привлечении Даниловой О.Р. к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 61.1, ст. 61.12 Закона о банкротстве.

Суд в порядке статьи 49 АПК РФ принял уточнения и приобщил их к материалам дела.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования.

В судебном заседании представители ответчика возражали против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

В соответствии с пунктом 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», пунктом 3 статьи 61.16 Закона о банкротстве установлены особенности рассмотрения в рамках дел о банкротстве обособленных споров о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. При подготовке таких споров к судебному разбирательству проводится предварительное судебное заседание по правилам статьи 136 АПК РФ.

Соответствующее заявление рассматривается судом в разумный срок применительно к положениям части 2 статьи 225.16 АПК РФ.

Согласно части 2 статьи 225.16 АПК РФ, дело рассматривается арбитражным судом в срок, не превышающий пяти месяцев со дня вынесения определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу.

В ходе предварительного судебного заседания с участием представителей сторон, судом были выяснены обстоятельства, касающиеся существа заявленных требований и возражений по заявленным требованиям.

Рассмотрев материалы дела, суд считает, что подготовка дела к судебному разбирательству окончена, дело подготовлено к судебному разбирательству.

В порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд завершает предварительное судебное заседание и открывает судебное заседание в первой инстанции.

Выслушав ответчиков, конкурсного управляющего, исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объеме, суд приходит к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о

несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве руководитель должника - это единоличный исполнительный орган юридического лица или руководитель коллегиального исполнительного органа, а также иное лицо, осуществляющее в соответствии с федеральным законом деятельность от имени юридического лица без доверенности.

Как предусмотрено пунктом 3 статьи 4 Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона).

Таким образом, к рассматриваемому спору подлежат применению положения Главы III.2 Закона о банкротстве «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве» (введена Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ).

Федеральным законом от 29.07.2017 N 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" Закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

Согласно пункту 3 статьи 4 Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона).

В силу п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица в том числе, если причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо

одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

Данная норма распределяет бремя доказывания между сторонами в зависимости от установления факта причинения вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения либо одобрения сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

Для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, заявитель должен доказать факт совершения ими правонарушения (действия, бездействие) и причинную связь между действиями ответчика (контролирующего должника лицами) и наступлениями последствий (банкротством должника).

Заявление конкурсного управляющего должника обоснованно тем, что Данилова Ольга Раестовна будучи генеральным директором должника не исполнила обязанность, предусмотренную п. 2 ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по передаче бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Согласно п. 4 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции, действовавшей в период совершения вменяемых деяний, руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, в случае недостаточности у него имущества.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения абзаца четвертого настоящего пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения

бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

По смыслу указанных норм права, ответственность руководителя должника возникает при неисполнении им обязанности по сбору, составлению, ведению, организации хранения бухгалтерской документации, непредставлению либо несвоевременному представлению бухгалтерской документации, отражении в бухгалтерской отчетности недостоверной информации, что влечет за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

При рассмотрении такой категории споров исследованию подлежат вопросы, связанные с организацией хранения документации должника и наличием в действиях лица, ответственного за такое хранение должной степени заботы и осмотрительности; при этом, бремя доказывания отсутствия вины, исходя из положений пункта 2 статьи 401 и пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации лежит на лице, привлекаемом к субсидиарной ответственности, однако, с учетом положений пункта 8 статьи 10 Закона о банкротстве, размер субсидиарной ответственности должен определяться из расчета реально причиненного отсутствием документов убытка, при условии, что привлекаемое лицо сможет доказать, что размер причиненного вреда существенно ниже.

Руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Поскольку наличие документации о деятельности должника (в том числе бухгалтерской и финансовой отчетности) у руководителя должника предполагается и является обязательным требованием закона, именно руководитель обязан доказывать наличие не зависящих от него причин непредставления документации и то, что она в действительности имеется. Если он таких доказательств не представляет, невыполнение требования о предоставлении первичных бухгалтерских документов или отчетности должно приравниваться к их отсутствию.

При ином подходе к распределению бремени доказывания конкурсный управляющий (а в его лице и кредиторы должника) может быть поставлен в заведомо неравное положение участника спора, при котором он должен доказать отсутствие у руководителя должника документов бухгалтерского учета, несмотря на то, что не имеет возможности установить факт наличия или отсутствия этих документов, и несмотря на то, что руководитель должника

вопреки требованиям закона эти документы не передает и информацию об их наличии или отсутствии скрывает.

Ответственность, предусмотренная п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве, корреспондирует нормам об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, с учетом обязанности руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию должника (п. 3.2 ст. 64, п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве), направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем общества указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе, путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника (Определение ВАС РФ № ВАС9127/12 от 24.09.2012 по делу № А40-82872/10-73-400).

Как следует из материалов дела, Данилова Ольга Раестровна осуществляла обязанности генерального директора ООО «Нерудпромторг» в период с 12.02.2013г. по 25.01.2017.

В заявлении конкурсный управляющий должника указывает на то, что Данилова Ольга Раестровна не передала конкурсному управляющему должника документы бухгалтерского учета и отчетности.

Конкурсный управляющий указал, что из-за непередачи документов бухгалтерского учета и отчетности управляющий столкнулся с трудностями при проведении процедуры конкурсного производства, а именно невозможностью определения всего круга лиц, контролирующих должника и его контрагентов, определения активов, анализа сделок должника, а также анализа решений, принятых органами должника.

Как следует из отзыва ответчика и подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, 27.03.2017г. по 15 актам (описям) приема-передачи документов от 27.03.2017г., Данилова О.Р. передала конкурсному управляющему Харитонову К.А. документацию должника, в том числе уставные документы, налоговую документацию, кадровую документацию, бухгалтерскую отчетность, договоры за 2012 – 2016г., накладные и акты, счета-фактуры, выписки и платежные поручения по р/с, печать и др.

Конкурсному управляющему передана бухгалтерская и иная отчетность с 01.01.2012 года по 31.12.2015 года.

При этом как указывает ответчик, бухгалтерский баланс за 2016 года подлежал сдачи в ФНС до 31.03.2017 и в силу прекращения полномочий Даниловой О.Р. подлежал сдаче конкурсным управляющим.

Согласно пояснениям Даниловой О.Р. конкурсному управляющему в отношении переданных документов, подтверждающих дебиторскую и кредиторскую задолженность представлены все необходимые пояснения.

Суд считает доводы управляющего о затруднительности проведения процедуры конкурсного производства необоснованными, поскольку при наличии первичной документации, в том числе договоров, актов, счет-фактуры, выписок о движении денежных средств на расчетных счетах должника и иных документов, конкурсный управляющий мог провести анализ активов, сделок, а также взыскать дебиторскую задолженность должника.

Отсутствие бухгалтерской базы 1С при наличии первичной документации и бухгалтерской отчетности не препятствовало оспариванию сделок должника, анализу его деятельности, анализу движения активов так и взысканию дебиторской задолженности.

Конкурсный управляющий в качестве доказательства затруднительности проведения конкурсного производства представил письма ООО Бухгалтерская фирма «Стандарт» б/н от 12.04.2017 и ООО «1А Консалтинговая Группа» от 14.04.2017.

Указанные письма не являются достаточными доказательствами с учетом пояснений ответчика и выводов, содержащихся в Заключение эксперта №08/2019 о возможности проведения инвентаризации активов и обязательств, а также аудиторской проверки деятельности ООО «Нерудпромторг» от 24.05.2019 подготовленном экспертом ООО «Центр финансового консультирования».

В отзыве Данилова О.Р. указывает, что бухгалтерская отчетность ООО «Нерудпромторг» подтверждена аудиторскими проверками, которые передавались в АО «Фондсервисбанк» по условиям кредитного договора между ООО «Нерудпромторг» и АО «Фондсервисбанк».

Конкурсному управляющему переданы в составе документов договоры с аудиторскими организациями, что подтверждают акты приема-передачи документов (т. 2 л.д. 7).

Таким образом, конкурсный управляющий согласно представленных ему Законом о банкротстве прав имел возможность получить аудиторские заключения о соответствии бухгалтерской отчетности в банке или у аудиторских организаций.

Финансовый анализ деятельности ООО «Нерудпромторг» проведен временным управляющим и принят конкурсным управляющим без возражений, при этом конкурсный управляющий не обосновал как отсутствие аудиторских заключений у него, повлекло невозможность их получения в банке и удовлетворения требований кредиторов.

Сведения об участниках Общества, а также и исполнительном органе содержатся в ЕГРЮЛ и являются общеизвестными, таким образом, отсутствуют препятствия для анализа их действий в отношении должника.

В соответствии с п. 1 ст. 131 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

В отзыве Ответчика указано, что запасы в собственности должника были отражены в бухгалтерской отчетности за 2015 год и на дату открытия конкурсного производства 25.01.2017 были реализованы, что отражено в переданных управляющему первичных документах. Доказательств обратного управляющим не представлено.

В обоснование заявленных требований по основаниям, предусмотренным ст. 61.12 Закона о банкротстве конкурсный управляющий ссылается на то, что Даниловой Р.О. не исполнена обязанность по подаче заявления о признании должника банкротом в суд.

В силу пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, руководитель должника обязан обратиться с заявлением о признании должника банкротом, в том числе в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Одним из оснований, при возникновении которого у руководителя возникает обязанность по подаче заявления о признании должника банкротом, является наличие признаков неплатежеспособности и (или) признаков недостаточности имущества. Под недостаточностью имущества, Закон о банкротстве понимает превышение размера денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств, при этом, недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное (пункт 2 Закона).

Таким образом, для определения даты, с которой у руководителя должника возникла обязанность по подаче заявления о признании Должника банкротом необходимо определить дату, с которой у должника возникла неплатежеспособность и (или) недостаточность имущества.

При исследовании совокупности указанных обстоятельств, следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, упомянутых в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 9 Закона о банкротстве, заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В соответствии с п. 1 ст. 61.12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим

Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в суд.

Таким образом, в статьях 9 и 61.12 Закона о банкротстве исчерпывающе определены условия для привлечения руководителя должника, ответственного за подачу должником в арбитражный суд заявления о банкротстве, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, равно как и размер такой ответственности

При этом, для определения даты, с которой у руководителя должника возникла обязанность по подаче заявления о признании Должника банкротом необходимо определить дату, с которой у должника возникла неплатежеспособность и (или) недостаточность имущества.

Конкурсный управляющий указывает, что должник прекратил оплачивать налоги до 2013 года, а неплатежеспособность возникла 20.03.2015 году в связи с неоплатой по кредитному договору с АО «Фондсервисбанк».

При этом, наличие неисполненного судебного акта либо задолженности перед отдельным кредитором при возможности погашения задолженности не образует обязанности по обращению с заявлением о банкротстве, поскольку само по себе наличие задолженности при отсутствии иных квалифицирующих признаков не является основанием для привлечения контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности.

Вопрос о периоде неплатежеспособности уже был предметом рассмотрения в рамках обособленного спора о признании недействительными сделок должника.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Московской области от 10.09.2018 по делу №А41-27690/16 установлено, что «сделка по предоставлению поручительства совершена 10.12.2015, т.е. в пределах периода подозрительности.

Между тем, доказательств наличия у ООО «Нерудпромторг» признаков несостоятельности на момент заключения договора поручительства не представлено.

Так, срок исполнения обязательств перед АО "Фондсервисбанк", на которые указывает заявитель, наступил только 25.10.2018.

АО «Фондсервисбанк» в деле о банкротстве основного должника АО «Волгомост» 29.08.16 было заявлено требование в сумме 6 500 000 000 рублей, основанное на договоре поручительства № 157-15 от 29.06.2015, заключенном между АО «Фондсервисбанк» и АО «Волгомост», в обеспечение обязательств ряда юридических лиц, в том числе и обязательств ООО «Нерудпромторг» перед АО «Фондсервисбанк» по кредитному договору № 704-13 ВКЛ от 25.10.13.

В требовании кредитора срок исполнения обязательств со стороны заемщика ООО «Нерудпромторг» указан 25.10.2018.

Аналогичный срок указан в договоре поручительства № 157-15 от 29.06.2015, заключенном между АО «Фондсервисбанк» и АО «Волгомост» в

обеспечение обязательств, в том числе ООО «Нерудпромторг» по кредитному договору №704-13 ВКЛ от 25.10.2013.

Требование АО «Фондсервисбанк» в рамках настоящего дела установлено 21.07.2016 при введении наблюдения.

Указанные обстоятельства следуют из материалов настоящего дела и установлены постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2018 по настоящему делу.

Таким образом, на момент заключения оспариваемого договора поручительства ООО «Нерудпромторг» не имело просроченных обязательств перед АО «Фондсервисбанк».

Также на момент заключения оспариваемых договоров сообщения кредиторов или уполномоченного органа о намерении обратиться в суд с заявлением о банкротстве должника в соответствии с пунктом 2 статьи 7 Закона о банкротстве, отсутствовали; кредиторская задолженность ООО «Нерудпромторг» не была просроченной; судебные споры с участием должника отсутствовали, размер чистых активов должника (превышения стоимости имущества над размером обязательств) составлял 16 246 000 рублей, общество получало прибыль.

Таким образом, доказательств, объективно указывающих на наличие на дату совершения сделки признаков недостаточности имущества должника и/или его неплатежеспособность, конкурсным управляющим не представлено».

Таким образом, судебным актом по настоящему делу уже установлено, что 10.12.2015 года признаков несостоятельности ООО «Нерудпромторг» не было в силу этого доводы управляющего о неплатежеспособности должника в 2013-2015 году опровергаются материалами дела.

Доводы конкурсного управляющего, о том, что указанные судебные акты не освобождают Данилову О.Р. от доказывания платёжеспособности, противоречат нормам права и судебными актами, вступившими в законную силу по настоящему делу.

При этом, фактические обстоятельства установленные указанными судебными актами и имеют прямое, а не косвенное отношение к доводам, изложенным конкурсным управляющим в заявлении.

Следует отметить, что сама по себе неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Указанные выводы подтверждает также финансовый анализ деятельности должника, подготовленный временным управляющим ООО «Нерудпромторг».

Довод о наличии признаков несостоятельности у ООО «Нерудпромторг» в связи с наличием задолженности подтвержденной судебными актами перед ООО «Торговый дом «Авантаж», ОАО «Монолит-Тур», ООО «Уником», ООО «Петрохолдинг М» не обоснован в силу того, что указанные кредиторы с заявлениями о банкротстве и требованиями о включении в реестр требований кредиторов должника не обращались, в реестр требований кредиторов не включены.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21.07.2016 по делу № А41-27690/16 в отношении ООО «Нерудпромторг» введена процедура наблюдения по заявлению АО «Фондсервисбанк».

Доказательств возникновения признаков несостоятельности ООО «Нерудпромторг» ранее введения процедуры наблюдения конкурсным управляющим не представлено.

Доказательств, свидетельствующих о противоправности и недобросовестности поведения Даниловой О.Р., приведшего к отсутствию у конкурсного управляющего документов бухгалтерского учета и (или) отчетности либо искажению их содержания, невозможности вследствие этого сформировать конкурсную массу в материалы дела не представлено.

Кроме того, в абз.4 пункта 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» указано, что заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства».

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также: невозможность определения основных активов должника и их идентификации; невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы; невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов. Таким образом, для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда.

Даже факт непредставления конкурсному управляющему документов бухгалтерской отчетности и учета сам по себе не может являться безусловным

основанием для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности.

Указанная позиция изложена в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2018 по делу N А40-66428/16, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2018 по делу N А40-215228/15.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обязательства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио - видеозаписи, иные документы и материалы.

Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Заявитель не доказал наличие оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения заявления, поскольку заявителем не представлено достаточных правовых обоснований и доказательств в подтверждение заявленных требований.

Руководствуясь статьями 10, 61.10, 61.11, 61.12, 61.16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 65, 71, 75, 176, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

П.М. Морхат