

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-4741/15

Екатеринбург

10 июля 2015 г.

Дело № А60-41071/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июля 2015 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 10 июля 2015 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Артемьевой Н.А.,
судей Шершон Н.В., Оденцовой Ю.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Екатеринбургский муниципальный банк» (далее - общество «Екатеринбургский муниципальный банк», банк; ИНН 6608005109, ОГРН 102660000074) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.01.2015 по делу № А60-41071/2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «МДМ Банк» (далее – общество «МДМ Банк»; ИНН 5408117935, ОГРН 1025400001571) к обществу «Екатеринбургский муниципальный банк» о взыскании убытков, с участием третьего лица - Новака Владимира Леонидовича.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

Судебное заседание открыто 07.07.2015. В судебном заседании 07.07.2015 приняли участие представители:

общества «Екатеринбургский муниципальный банк» - Бичурин С.А. (доверенность от 18.06.2014 № 114);

общества «МДМ Банк» - Бессонов П.В. (доверенность от 25.04.2013 № 765).

В судебном заседании 07.07.2015 объявлен перерыв до 09.07.2015 до 15 ч 00 мин., после которого судебное заседание продолжено с участием тех же представителей.

Общество «МДМ Банк» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу «Екатеринбургский муниципальный банк» о взыскании 46 607 678 руб. 52 коп. убытков (с учетом уточнения размера

исковых требований в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением суда 25.09.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Новак В.Л.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.01.2015 (судья Сидорская Ю.М.) исковые требования удовлетворены. С общества «Екатеринбургский муниципальный банк» в пользу общества «МДМ Банк» взыскано 46 607 678 руб. 52 коп. убытков.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 (судьи Чепурченко О.Н., Мартемьянов В.И., Полякова М.А.) решение суда от 19.01.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «Екатеринбургский муниципальный банк» просит решение суда первой инстанции от 19.01.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 22.04.2015 отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска, ссылаясь на нарушение судами ст. 54 Конституции Российской Федерации, ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, неправильное применение ст. 1, 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, нарушение ч. 5 ст. 75, ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела.

Заявитель жалобы полагает, что судами неправомерно применены ст. 1, 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действующей на момент рассмотрения дела, но не в период совершения спорных платежей, а также положения принятого позже постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства» (далее - постановление от 06.06.2014 № 36).

Общество «Екатеринбургский муниципальный банк» указывает, что в 2011 году правовое регулирование отношений кредитных организаций и их клиентов, находящихся в процедурах банкротства, предусматривало строгое соблюдение сроков исполнения и формальную проверку поручений клиентов банка, но не устанавливало контроль кредитных организаций за добросовестным исполнением конкурсным управляющим своих обязанностей по перечислению денежных средств; в результате общество «Екатеринбургский муниципальный банк» привлечено судом к гражданско-правовой ответственности за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением.

По мнению заявителя жалобы, исходя из разъяснений постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», применение судами положений постановления от 06.06.2014 № 36 к правоотношениям, существовавшим в

течение более двух лет до даты его принятия, нарушает сложившуюся арбитражную практику и создает нестабильность гражданского оборота. Таким образом, причинно-следственная связь и вина общества «Екатеринбургский муниципальный банк» в причинении убытков обществу «МДМ Банк» не подтверждены.

Общество «Екатеринбургский муниципальный банк», ссылаясь на отсутствие надлежащих доказательств перевода с иностранного языка заявления на перевод денежных средств, считает, что судами обеих инстанций нарушено правило о языке, на котором ведется судопроизводство.

Кроме того, заявитель полагает, что выводы судов о явности для банка допущенного конкурсным управляющим нарушения не соответствуют обстоятельствам дела, поскольку формальный контроль, который и был осуществлен банком, не позволял выявить совершенное конкурсным управляющим правонарушение. В частности, об этом свидетельствуют следующие обстоятельства: перечисление денежных средств происходило с обычного счета клиента, в связи с чем выяснять вопрос о наличии у кредитора статуса залогового у банка оснований не имелось, банк обладал информацией о включении требований кредиторов в реестр должника, перечисление денежных средств осуществлялось в пределах сумм задолженности, установленной арбитражным судом, с учетом того, что всего на счета должника поступило 2 930 246 207 руб. 09 коп, перечисленные двум кредиторам 901 045 703 руб. 08 коп. (30%) не являются существенной суммой, перечисление производилось пятью платежами в течение месяца, а не одновременно.

В отзыве на кассационную жалобу, письменных пояснениях общество «МДМ Банк» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.05.2011 по делу № А60-41103/2008 открытое акционерное общество «Кит-Кэпитал» (далее – общество «Кит-Кэпитал», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство; определением от 23.06.2011 конкурсным управляющим должника утвержден Новак В.Л.

Определением суда от 19.01.2011 в третью очередь реестра требований кредиторов общества «Кит-Кэпитал» включено требование общества «МДМ Банк» в размере 289 873 900 руб. 41 коп.

Конкурсным управляющим Новаком Л.В. 05.12.2011 представлены в арбитражный суд отчет о ходе конкурсного производства в отношении должника и реестр требований кредиторов.

Согласно названным документам в период с 28.09.2011 по 24.10.2011 конкурсный управляющий с расчетного счета общества «Кит-Кэпитал», открытого в обществе «Екатеринбургский муниципальный банк», перечислил в погашение требований кредиторов третьей очереди Ommo Trading Limited (Республика Кипр) и Tarbol Holdings Limited (Республика Кипр) 901 045 703 руб. 08 коп., в том числе:

28.09.2011 - 63 141 885 руб. 59 коп. в пользу Ommo Trading Limited (после возврата платеж был произведен заново 07.10.2011 по уточненным реквизитам);

28.09.2011 - 125 233 221 руб. 62 коп. в пользу Tarlot Holdings Limited;

28.09.2011 - 29 175 000 руб. 94 коп. в пользу Ommo Trading Limited;

29.09.2011 - 469 929 529 руб. 63 коп. в пользу Ommo Trading Limited;

04.10.2011 - 123 706 657 руб. 11 коп. в пользу Tarlot Holdings Limited;

24.10.2011 - 89 859 408 руб. 19 коп. в пользу Tarlot Holdings Limited.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 10.04.2012 по делу № А60-41103/2008 действия конкурсного управляющего общества «Кит-Кэпитал» Новака В.Л., выразившиеся в перечислении 901 045 703 руб. 08 коп. кредиторам Ommo Trading Limited и Tarlot Holdings Limited, признаны незаконными.

Определением суда от 19.07.2012 по тому же делу конкурсное производство в отношении общества «Кит-Кэпитал» завершено.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.02.2013 по делу № А60-45447/2012 с арбитражного управляющего Новака В.Л. в пользу Федеральной налоговой службы в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Екатеринбурга взыскано 395 688 586 руб. 70 коп. убытков.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 29.07.2013 по делу № А60-44646/2012 с арбитражного управляющего Новака В.Л. в пользу общества «МДМ Банка» взыскано 52 640 535 руб. 84 коп. убытков.

Из вышеуказанных судебных актов следует, что согласно представленного конкурсным управляющим Новаком В.Л. отчета о результатах проведения процедуры конкурсного производства за период с 27.05.2011 по 01.12.2011 имущество общества «Кит-Кэпитал» было реализовано. За этот период должнику поступили денежные средства в размере 2 930 246 207 руб. 09 коп., из которых 1 367 949 013 руб. 78 коп. были направлены на погашение требований кредиторов третьей очереди, обеспеченных залогом, денежные средства в размере 901 045 703 руб. 08 коп. были перечислены кредиторам – Ommo Trading Limited и Tarbol Holdings Limited, не являющимся залоговыми. При этом расчеты с иными кредиторами третьей очереди не производились. Кроме того, на момент перечисления конкурсным управляющим общества «Кит-Кэпитал» Новаком В.Л. денежных средств кредиторам Ommo Trading Limited и Tarlot Holdings Limited у должника имелась текущая задолженность по обязательным платежам. Конкурсный управляющий обязан был направить на погашение задолженности третьей очереди реестра требований кредиторов общества «Кит-Кэпитал» 454 189 265 руб. 22 коп. В процентном соотношении к общей сумме требований кредиторов третьей очереди, не обеспеченных залогом имущества должника, требование общества «МДМ Банк» составляет 11,59%, в связи с чем в случае пропорционального распределения денежных средств согласно требованиям законодательства о банкротстве

названное общество получило бы удовлетворение своих требований на сумму 52 640 535 руб. 84 коп.

Решения суда о взыскании убытков с арбитражного управляющего не исполнены в связи с отсутствием у него имущества; судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об окончании исполнительного производства от 31.01.2014.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.04.2014 по делу № А60-46489/2013 иски требования общества «МДМ Банк» и Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Екатеринбурга к открытому акционерному обществу «Государственная страховая компания «Югория» (застраховавшей ответственность арбитражного управляющего Новака В.Л.) удовлетворены частично. Со страховой компании в пользу общества «МДМ Банк» взыскано 6 032 857 руб. 22 коп. страхового возмещения, в пользу Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Екатеринбурга – 45 347 792 руб. 78 коп.

Ссылаясь на нарушение обществом «Екатеринбургский муниципальный банк» при обслуживании счетов общества «Кит-Кэпитал» положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), общество «МДМ Банк» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании 46 607 678 руб. 52 коп. убытков.

Удовлетворяя иски требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о доказанности истцом всей совокупности обстоятельств, необходимых для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности, и исходили из следующего.

Согласно п. 4 постановления от 06.06.2014 № 36 судам следует иметь в виду, что контроль за соблюдением правил Закона о банкротстве, указанных в п. 1 и 3 данного постановления, внешним или конкурсным управляющим при распоряжении им счетами должника кредитная организация не осуществляет; ответственность за их соблюдение несет сам управляющий, с которого при их нарушении могут быть взысканы соответствующие убытки (п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве), в том числе по требованию кредитора по текущим платежам.

Однако исходя из недопустимости злоупотребления правом (ст. 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации) в тех исключительных случаях, когда нарушение приведенных правил управляющим является очевидным для любого разумного лица (например, если конкурсный управляющий представил распоряжение о перечислении значительной суммы только одному кредитору, чье конкурсное требование возникло до возбуждения дела о банкротстве, что очевидно из указанных в распоряжении дат, или просит оплатить в первой очереди текущих платежей требование, явно не относящееся к этой очереди), кредитная организация не вправе исполнять такое распоряжение управляющего и несет при его исполнении ответственность с учетом разъяснений, содержащихся в п. 2 постановления от 06.06.2014 № 36.

В п. 2 постановления от 06.06.2014 № 36 даны разъяснения о том, что за нарушение кредитной организацией положений Закона о банкротстве с нее могут быть взысканы убытки, причиненные неправомерным списанием денежных средств со счета должника в размере списанной с нарушением суммы.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, в том числе реального ущерба и упущенной выгоды, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Таким образом, несмотря на то, что по общему правилу кредитная организация не осуществляет контроль за соблюдением внешним или конкурсным управляющим правил Закона о банкротстве при распоряжении им счетами должника, в исключительных случаях, когда допущенные арбитражным управляющим нарушения являются очевидными, с кредитной организации могут быть взысканы убытки.

Судами обеих инстанций установлено и материалами дела подтверждено, что в период осуществления спорных операций у общества «Кит-Кэпитал» было открыто 8 банковских счетов:

- счет 40702810704001402405 в закрытом акционерном обществе «Райффайзенбанк» (согласно представленному в материалы дела договору данный счет являлся специальным для целей зачисления на него денежных средств, полученных от реализации имущества должника, находящегося в залоге);

- счет 42104810500130376323 в открытом акционерном обществе Банк «Северная казна» (предназначен для учета депозитов негосударственных коммерческих организаций на срок от 91 до 180 дней);

- 6 счетов в обществе «Екатеринбургский муниципальный банк»

 - 40702810900080000796,

 - 40702810600080000795,

 - 40702978600010001790,

 - 40702978300010000790,

 - 40702840700010000790,

 - 40702840000010001790.

Из счетов, открытых в обществе «Екатеринбургский муниципальный банк», операции по двум счетам осуществлялись в рублях и по 4 счетам - в иностранной валюте.

Счет 40702810900080000796 был открыт на основании договора банковского счета от 27.09.2011 № 25-06-1168, из текста которого следует, что данный счет был основным счетом должника (п. 1 ст. 133 Закона о банкротстве). По этому счету производились операции по зачислению денежных средств от продажи имущества и последующей покупке иностранной валюты для перечисления денежных средств иностранным компаниям через счета должника в иностранной валюте.

Специальный банковский счет 40702810600080000795 по учету денежных средств, полученных от реализации заложенного имущества, был открыт на

основании договора от 16.09.2011 № 25-06-1166.

Счета 40702840700010000790 и 40702840000010001790 в иностранной валюте (доллары США) были открыты на основании договора банковского счета в иностранной валюте от 15.09.2011 № 19-386, и счета 40702978300010000790 и 40702978600010001790 в иностранной валюте (евро) были открыты на основании договора банковского счета в иностранной валюте от 15.09.2011 № 19-387.

Исследовав паспорта сделки, суды установили, что в графах «общие сведения о кредитном договоре» указаны даты подписания договоров (18.05.2007 с Tarlot Holdings Limited, 11.05.2006 и 08.12.2006 - с Ommo Trading Limited) и даты завершения исполнения обязательств по договору (27.11.2011). В паспортах сделки имеется отметка начальника отдела валютного контроля о количестве и составе предоставленных клиентом в банк документов, согласно которой конкурсный управляющий представил договоры займа от 11.05.2006, от 08.12.2006, от 18.05.2007, соглашения о внесении изменений в договоры. Из содержания данных документов следует, что обязательства перед указанными выше иностранными компаниями возникли до даты возбуждения дела о банкротстве общества «Кит-Кэпитал» и не являются текущими.

Судебные акты о включении в реестр требований кредиторов требований Tarlot Holdings Limited и Ommo Trading Limited не поименованы в числе документов, представленных одновременно с паспортами сделок. Однако представители общества «Екатеринбургский муниципальный банк» подтвердили, что банк располагал данными о включении требований названных иностранных юридических лиц в реестр требований кредиторов должника.

Согласно представленным в материалы дела копиям заявлений на перевод в графе «назначение платежа» в названных документах указано «Repayment of creditors claims (3rd turn of register) by the revenue from sale of pledge».

По утверждению общества «МДМ Банк», данная фраза переводится следующим образом: «Погашение требований кредиторов (3-я очередь реестра) от продажи залога», иные переводы в материалы дела не представлены.

Проанализировав справки о движении денежных средств по счетам, суды установили, что денежные средства, перечисленные упомянутым иностранным компаниям, поступали изначально на основной счет 40702810900080000796 в рублях, затем эти денежные средства были конвертированы в иностранную валюту, зачислены на валютные счета, и в дальнейшем перечислены иностранным компаниям с назначением платежа «Погашение требований кредиторов (3-я очередь реестра) от продажи залога».

Из выписки по счету 40702810900080000796 также следует, что при поступлении крупных денежных сумм от продажи имущества общества «Кит-Кэпитал» (124 300 000 руб., 472 739 000 руб., 52 900 000 руб., 72 177 000 руб. и т.д.) денежные средства в тот же или на следующий день направлялись в полном размере на покупку валюты.

В результате перечисления денежных средств двум кредиторам требования Ommo Trading Limited, включенные в реестр должника, были

удовлетворены полностью, требования Tarlot Holdings Limited - на 63%. При этом иные платежи, проходившие по названному основному счету должника, содержали в назначении платежа указание на их текущий характер.

Из справок о движении денежных средств, предоставленных обществом «Екатеринбургский муниципальный банк», усматривается, что ни один из оставшихся 52 кредиторов третьей очереди не получил удовлетворения требований, включенных в реестр.

На основании п. 3.13, 3.14 договоров банковского счета в иностранной валюте от 15.09.2011 № 19-386 и № 19-387 банк был вправе отказать клиенту в совершении расчетных и кассовых операций при наличии фактов, свидетельствующих о нарушении клиентом действующего законодательства, в том числе банковских правил; кроме того, банк был вправе запрашивать у клиента любые документы и информацию, необходимую для проверки соответствия проводимых по счету операций нормам законодательства Российской Федерации.

В соответствии с п. 4.15 договора банковского счета от 27.09.2011 № 25-06-1168 банк имеет право отказать клиенту в совершении расчетных и кассовых операций в случае наличия фактов, свидетельствующих о нарушении клиентом действующего законодательства Российской Федерации, нормативных актов Банка России, банковских правил, непредоставления клиентом банку документов, являющихся основанием совершаемых операций в случаях, установленных действующим законодательством Российской Федерации и нормативными актами Банка России.

Согласно п. 1, 3 ст. 138 Закона о банкротстве из средств, вырученных от реализации предмета залога, семьдесят процентов направляется на погашение требований кредитора по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, но не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов. Денежные средства, оставшиеся от суммы, вырученной от реализации предмета залога, вносятся на специальный банковский счет должника.

Конкурсный управляющий открывает в кредитной организации отдельный счет должника, который предназначен только для удовлетворения требований кредиторов за счет денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, в соответствии с данной статьей (специальный банковский счет должника).

В договоре специального банковского счета должника указывается, что денежные средства, находящиеся на специальном банковском счете должника, могут списываться только для погашения требований кредиторов первой и второй очереди, а также для погашения судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплате услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

Учитывая, что общество «Екатеринбургский муниципальный банк» является профессиональным участником рынка банковских услуг и вправе отказать клиенту в совершении расчетных и кассовых операций в случае

нарушения клиентом действующего законодательства Российской Федерации, суды обеих инстанций заключили, что действуя с должной степенью разумности и осмотрительности при обслуживании расчетного счета клиента, находящегося в процедуре конкурсного производства, названное общество должно было принять меры к выяснению обстоятельств, при которых производится перечисление денежных средств в счет удовлетворения требований двух конкурсных кредиторов со ссылкой на продажу залога. При этом банком могла быть использована общедоступная информация, размещенная в «Картотеке арбитражных дел».

Общество «Екатеринбургский муниципальный банк» подтверждает, что оно располагало сведениями о включении требований иностранных компаний в реестр требований кредиторов общества «Кит-Кэпитал». Между тем требования этих кредиторов не были учтены в реестре в качестве обеспеченных залогом, следовательно, зная об установленном Законом о банкротстве порядке погашения требований кредиторов, в том числе залоговых, имея информацию о движении денежных средств по основному счету и специальному банковскому счету должника, которые были открыты в обществе «Екатеринбургский муниципальный банк», банк не мог не увидеть, что порядок погашения требований кредиторов конкурсным управляющим нарушается, при наличии в назначении платежа ссылки на погашение требований от продажи предмета залога поступающие денежные средства в полном размере направляются на покупку валюты и последующее перечисление в адрес оффшорных компаний.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, суды пришли к обоснованному выводу о том, что нарушение конкурсным управляющим действующего законодательства о банкротстве, фактическое злоупотребление правами (ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) при совершении вышеуказанных операций по счетам было очевидным для общества «Екатеринбургский муниципальный банк».

Судами верно отмечено, что о явном характере нарушения свидетельствует и размер перечисляемых денежных средств (минимальный платеж составил 29 000 175 руб.).

Таким образом, в результате того, что банком не была проведена необходимая проверка документов, представленных конкурсным управляющим, и не было отказано в проведении явно незаконных платежей, из кредиторов третьей очереди реестра получили удовлетворение требований только названные иностранные компании, требования иных кредиторов в деле о банкротстве общества «Кит-Кэпитал» остались не погашенными.

На основании изложенного и учитывая непредставление доказательств отсутствия вины банка, суды правомерно взыскали с общества «Екатеринбургский муниципальный банк» в пользу общества «МДМ Банк» 46 607 678 руб. 52 коп. убытков.

Выводы судов соответствуют обстоятельствам дела и нормам права.

Ссылка заявителя жалобы на отсутствие оснований для применения к правоотношениям, существовавшим в 2011 году, положений постановления от 06.06.2014 № 36 судом кассационной инстанции не принимается, поскольку

в данном постановлении даны разъяснения по применению судами норм права, в том числе ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые действовали и в 2011 году.

Остальные доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, подлежат отклонению в связи с тем, что они направлены на переоценку доказательств и сделанных на их основании выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Судебные акты следует оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.01.2015 по делу № А60-41071/2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Екатеринбургский муниципальный банк» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.А. Артемьева

Судьи

Н.В. Шершон

Ю.А. Оденцова